

## **СУБЪЕКТНОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Социальная реальность, рассматриваемая в свете категорий и взаимосвязей системного подхода, подчиняется в своем существовании и развитии принципу рекурсивности. Каждый ее элемент однокачественен любому другому и всей системе в целом.

Единицей (элементом) социальной системы является отдельный человек, индивид, гражданин – носитель определенного философско-психологического состояния, называемого субъектностью.

Философский анализ положения и действия индивида в социальной реальности оправдан по следующим причинам.

Социальные институты и технологии по отношению к отдельному индивиду представляются ему навязанными извне и воспринимаются как объективная данность. То, что когда-то человек экстернализировал и объективировал, при интернализации потомками уже заставляет их в собственном сознании самостоятельно оправдывать для себя свое (социальных феноменов) существование <sup>23</sup>.

Таким образом, существует проблема «принятия» индивидом фактов социальной реальности. «Принятие» необходимо, во-первых, как обеспечение нормального функционирования уже существующих технологий, направленных на регулирование интеракций повседневной жизни. В юриспруденции, например, это технологии применения норм права, в сфере образования – формирование эвристического мышления и социально значимых навыков.

Во-вторых, именно человек, субъект является носителем идей, ценностей, принципов (по Канту – «духа»), которые возрождают к жизни любую технологию, фиксируют направ-

---

<sup>23</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995. С. 80–113.

ление (цель) ее осуществления и заменяют ее на другую, если технология перестает выполнять возложенные на нее функции, буквально, когда она перестает соответствовать «духу». Только человек может и должен отрефлексировать, что происходит, как происходит; предположить, как должно быть, и с позиций этого предположения отследить, что именно не устраивает в происходящем.

Исследование субъектности имеет длительную историю и во временном отношении, и в смысле различения ментальных парадигм рассматривающих ее философов, социологов, психологов и политологов.

Опираясь категорией добродетели, Аристотель как одну из ее составляющих рассматривал активное участие в общественной жизни, подчеркивая, что без него нет государства: «Чтобы граждане не принимали участия ни в чем, это, очевидно, невозможно, так как государство представляет собой некое общение, а следовательно, прежде всего, является необходимостью занимать сообща определенное место»<sup>24</sup>. Возможность отсутствия добродетели Стагиритом не рассматривается, ибо гражданская добродетель неизбежно обуславливается задачей гражданина сохранять составленное им общение. Аристотель допускает, что общество было бы идеальным, если бы все его граждане были одинаково добродетельны, но признает, что добродетель всех граждан не может быть одной и той же, она всегда разная<sup>25</sup>.

Таким образом, со стороны субъекта возникает необходимость самоконструирования через непрерывное становление.

Кантовские «автономность», «самозаконность», «максимум поступка» также выводят на первый план наполнение вечно рефлекслируемых мыслью категорий («истина», «разум», «смысл», «я», «ответственность») результатами индивидуальной работы человека над собой, достижением максимальной свободы через ответственное сознательное раздвигание когнитивных рамок.

В традиции экзистенциализма субъектность как качество личности, определяющее стиль жизни, также есть итог творе-

---

<sup>24</sup> Аристотель. Политика. Соч.: В 4 т. М., 1984. Т. 4. С. 403.

<sup>25</sup> Там же. С. 449–453.

ния индивидом себя; осознание того, что он «делает» себя сам, исходя из некоего идеального представления о том, каким он хотел бы быть; ответственность за выбор направления собственного развития.

А. Маслоу, работая в рамках гуманистической философии и психологии, рассматривает субъектность через стремление человека к самоактуализации – как характеристику высшей ступени развития человеческого духа. Самоактуализация – это потребность в образованности и творческой работе, в понимании и осмыслении, постоянное стремление индивида реализовать все свои способности и возможности, быть тем, кем он мог бы быть, максимально полно познать свою природу.

Анализируя структуру социального действия, М. Вебер выделил в нем два аспекта: субъективную мотивацию участника и «ориентацию на другого». В полном смысле слова социальными (по Веберу) называются действия, мотивирующиеся целью или ценностью, т. е. требующие от актора осознания соответствия между возможными средствами и предполагаемым результатом действия. Отсюда субъектность – это и способность индивида делать осознанный выбор и принимать решения под личную ответственность.

Х. Арендт, утверждая сферу политики конституирующей социальное пространство, добавляет к составляющим субъектности активное действие, наделяя его онтологическим смыслом. «Действие – самая высшая форма человеческой деятельности, осуществляемая непосредственно между людьми без посредника... Политическое пространство создается не партиями и движениями... а рядовыми гражданами и измеряется плотностью межчеловеческих связей в политическом действии»<sup>26</sup>.

По мнению А. И. Демидова, для осуществления политического действия необходимы следующие субъектные компоненты: выработка субъективной, личной оценки ситуации; уверенность в собственной правоте; желание действовать;

---

<sup>26</sup> Цит. по: Шудра О. В., Арендт Х. Сущность, условия возникновения и функционирования тоталитаризма. Автореферат на соискание ученой степени кандидата политических наук. Саратов, 1996. С. 10.

ощущение себя включившимся в рыцарственное противостояние <sup>27</sup>.

Ю. Хабермас использует многозначное понятие гражданственности, включающее, прежде всего, психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом сообщества («переживание» в экзистенциальном смысле этого слова), способность и готовность выступать в роли гражданина, осуществлять добровольный и осознанный выбор и быть готовым принять за него ответственность. Речь идет о необходимости осознания, самоидентификации каждым индивидом себя в качестве социального и политического актора.

Подводя итог теоретическим концептам, субъектность можно определить как состояние актора, самоощущение человека включенным в социальные, в том числе политические, процессы, способность грамотно и эффективно встраиваться в социальную реальность, творя ее, и готовность нести ответственность за личный выбор и принятые решения.

В настоящее время проблема субъектности наиболее актуальна и на «создание» и культивирование ее направлено все больше образовательных и воспитательных технологий.

Социальное пространство не может быть статичным и запланированным, оно постоянно находится в движении, чутко реагируя изменением (субъектным, институциональным, изменением способов и средств воздействия) на любые внешние влияния.

Исходя из такого положения, отправным пунктом установления социального порядка являются некоторые непреложные принципы социальной организации, точнее, социального организма, которые и составляют структурную основу динамичной системы, – это составляющие субъектности.

3. Бауман подчеркивает важность иррационального аспекта постулатов согласия, тем самым акцентируя внимание именно на переживании и ощущении – специфических индивидуальных способах познавательного процесса <sup>28</sup>.

Формирование новой индивидуальной (субъективной) реальности, следуя принципу рекурсивности, влечет за собой

---

<sup>27</sup> Демидов А. И. Понимание в политике // Полис. 1999. № 2. С. 136.

<sup>28</sup> Бауман З. Мыслить социологически. М., 1996. С. 78.

создание качественно нового социального пространства. В силу имманентно присущей ему динамичности, субъектность предполагает постоянное нахождение индивида в процессе эффективной адаптации себя к требовательному социуму, одновременно тем самым конструируя его и реализуя собственный потенциал.

*Доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории философии  
Пермского государственного университета  
В. Н. Железняк  
Пермь*

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ МЕТАФИЗИКИ

*1. Априорный статус социально-политических гештальтов.* История европейской метафизики восходит к «Метафизике» Аристотеля. Аналогично этому и историю социальной метафизики вполне уместно возводить к «Политике» Аристотеля (и платоновскому «Государству», критическим вариантом которого она является). Метафизика как способ мышления имеет свою природу – это учение о первопринципах, первоначалах, первопричинах. Первоначала государственной жизни в европейской традиции всегда осмысливались конструктивно, последовательно и логично. Рассудительная природа грека (и европейца вообще) наиболее явно воплощается в форме великих политических трактатов, образующих единую историческую последовательность, пронизанную поразительной преемственностью и единством – от «Государства» Платона до «Государства и революции» Ленина.

В самом деле, политические рассуждения на западно-европейской культурно-исторической почве «естественным» образом демонстрируют жесткую, почти дедуктивную логику изложения: государство не может возникнуть на основе частной жизни одного или нескольких индивидов; социальная жизнь неизбежно разыгрывается не как существование, а как сосуществование индивидов; государство а priori предполагает наличие народонаселения; государство а priori не может существовать, если в нем отсутствуют земледельцы, ремес-